



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
МИНИСТЕРСТВО ЗА ФИНАНСИИ
ЦАРИНСКА УПРАВА
Сектор за правни работи-Одделение за прекршочна постапка

01.10.00.УП.001.06-05.05.06

Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на Република Северна Македонија во состав: Александар Сапроновски како претседател и членовите Оливера Митевска и Дејан Атанасовски, одлучувајќи во прекршочната постапка по Барањето за повторување на прекршочна постапка од 15.04.2021 година за прекршочниот предмет Прк.бр.0950/15 поднесено од сторителите на царински прекршок „Адемкомпани“ Доел од Куманово и Сељами Рамадани од Куманово, преку полномошникот Зоран М. Андоновски адвокат од Скопје, врз основа на член 10-а став 2 од Законот за Царинската управа и член 52, 54 и 55 од Законот за прекршоците, на ден 21.04.2021 година, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОДБИВА Барањето за повторување на прекршочна постапка од 15.04.2021 година за прекршочниот предмет Прк.бр.0950/15 од сторителите на царински прекршок „Адемкомпани“ Доел од Куманово и Сељами Рамадани од Куманово, поднесено преку полномошникот Зоран М. Андоновски адвокат од Скопје, како НЕОСНОВАНО

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

На ден 15.04.2021 година сторителите на царински прекршок „Адемкомпани“ Доел од Куманово и Сељами Рамадани од Куманово, преку полномошникот Зоран М. Андоновски адвокат од Скопје, поднесоа Барање за повторување на прекршочна постапка за прекршочниот предмет Прк.бр.0950/15.

Во образложението на Барањето се наведува дека со Решение Прк.бр.0950/15 од 15.10.2019 година Комисијата утврдила дека правното лице „Адемкомпани“ Доел од Куманово и одговорното лице во правното лице Сељами Рамадани од Куманово, се сторители на царински прекршок по член 265 став 1 в.в. со член 263 став 1 точка 8 од Царинскиот закон и изречени им се глоби во износ од 9.750 евра во денарска противвредност за правното лице односно 2.925 евра во денарска противвредност за одговорното лице, како и посебна прекршочна мерка одземање на стоката која е предмет на царински прекршок и тоа: 576 парчиња лименки од по 250 ml. енергетски пијалок „Red bull“. Како одбрана не навлегуваат во веродостојноста на утврдената фактичка состојба во предметната прекршочна постапка, ниту пак во висината на изречените глоби, од причина што има законски пропуст односно решението на Комисијата Прк.бр.0950/15 од 15.10.2019 година не е доставено ниту до обвинетите, а најмалку до бранителот, што укажува на фактот дека во никој случај органот кој ја спровел постапката немал законска можност да го огласи овој акт за извршен и да го даде на извршување пред УЈП на РСМ. Од оваа причина на ден

13.04.2021 година обвинетите доставиле до Комисијата барање за симнување на клаузула за извршност и враќање на постапката во фаза на доставување на Решение до обвинетиот и бранителот, за да можат истите по приемот на Решението да го реализираат правото на поднесување на редовен правен лек-тужба за управен спор пред Управниот суд на РСМ.

Правниот основ при поднесувањето на овој вонреден правен лек го црпат од законската одредба на член 114 став 1 алинеја 8 од ЗОУП според која на лицето кое требало да учествува во својство на странка не му била дадена можност да учествува во постапката, со што сметаат дека Комисијата постапила спротивно на одредбите од член 127 став 1 од ЗКП, член 128 став 1 и 2 од ЗКП, член 130 став 1 од ЗКП и член 131 став 1 од ЗКП. Од погоре наведените причини предлагаат Барањето за повторување на прекршочна постапка од 15.04.2021 година за прекршочниот предмет Прк.бр.0950/15, бр.28-062525/15-0033 да се усвои во целост, а врз основа на член 116 став 1 од ЗОУП Комисијата по службена должност да донесе Заклучок со кој решението Прк.бр.0950/15 од 15.10.2019 година да биде поништено во целост, односно ставено вон сила, а по спроведување на повторената прекршочна постапка обвинетите да бидат ослободени од прекршочна одговорност.

Комисијата разгледувајќи ги наводите во Барањето, ја утврди следната правна и фактичка состојба:

Од увидот во списите на прекршочниот предмет Прк.бр.0950/15, Комисијата утврди дека решението Прк.бр.0950/15 од 15.10.2019 година било два пати доставувано до бранителот на сторителите адвокат Зоран М.Андоновски од Скопје. Имено, после вратената прва достава и нејасна забелешка од страна на доставувачот, извршена е и втора достава на решението, при што, видно од повратница од пошта Скопје 1001 и Информација за пратка дадена од АД Македонска Пошта Скопје 1113 од 16.04.2021 година, утврдено е дека од страна на доставувачот на ден 22.01.2020 година ставена е забелешка дека адвокатот на сторителите бил известен но не го побарал писменото во предвидениот законски рок, што согласно член 57 став 3 од Законот за прекршоците се смета за уредна достава.

Согласно член 57 став 1 од Законот за прекршоците доставувањето на писмена на правни лица се врши по електронски пат, согласно со членот 82 од овој закон.

Согласно став 2 од истиот член доколку не постојат услови за примена на ставот (1) на овој член, доставата се врши по пошта, преку правно лице со посебни овластувања утврдени со закон, преку службено лице на прекршочниот орган или непосредно во прекршочниот орган.

Согласно член 57 став 3 од Законот за прекршоците кога доставата се врши по пошта со препорачана пратка на адресата на правното лице на кое таа му се доставува или преку правно лице со посебни овластувања утврдени со закон, доставата се смета за извршена на денот на предавањето на писменото во писарницата на правното лице, односно ако лицето не го подигне писменото во рок од осум дена од денот на доставеното известување иако било повикано тоа да го стори.

Согласно член 81 став 1 од Законот за прекршоците писменото му се предава непосредно на лицето на кое му е испратено, а тоа е должно да го прими. Ако лицето не се затече таму каде што треба да се изврши доставувањето, доставувачот ќе го предаде на некој од членовите на неговото домаќинство, постари од 16 години, кои се должни да го примат писменото. Ако тие не се затечат во домот, писменото ќе му се предаде на домарот, управителот или на сосед, доколку тие се согласат да го примат. Ако доставувањето се врши на работното место на лицето на кое треба да му се достави писменото, а тоа лице не се затече таму, доставувањето може да се изврши на лице овластено за прием на пошта кое е должно да го прими писменото или на лице кое е вработено на истото место, ако тоа се согласи да го прими писменото. Доколку лицето не се затекне на адресата на која треба да му се изврши доставувањето, доставувачот ќе остави писмено известување заради примање на писменото со кое лицето се известува да дојде во определен ден и час во определена просторија на надлежниот орган за прием на писменото. Ако лицето не постапи по известувањето, се смета дека известувањето е извршено на денот и часот наведени во известувањето. Со тоа се смета дека писменото е доставено.

Согласно член 82 став 1 од Законот за прекршоците доставувањето на писмената на правни лица се врши по електронски пат.

Согласно став 10 од истиот член доколку не постојат услови за примена на ставот (1) на овој член, доставата се врши по пошта, преку правно лице со посебни овластувања утврдени со закон, преку службено лице на судот или непосредно во судот.

Согласно член 70 став 1 од ЗОУП известувањето на странката се врши лично, освен кога странката го известила јавниот орган дека има овластен застапник или полномошник за примање на известување, во тој случај се известуваат второнаведените лица.

Согласно став 2 од истиот член известувањето на застапникот или полномошникот се смета за лично известување на странката.

Согласно член 114 став 1 алинеја 8 од ЗОУП кога рокот за поднесување на жалба против управен акт истекол, јавниот орган што го издал актот ја повторува постапката на барање на странката ако на лицето кое требало да учествува во својство на странка не му била дадена можност да учествува во постапката.

По однос на наводот на бранителот на сторителите даден во поднесеното Барање за повторување на прекршочна постапка дека Комисијата имала обврска да го достави предметното решение до сторителите „Адемкомпани“ ДООЕЛ од Куманово и Сељами Рамадани од Куманово, Комисијата од извршениот увид во списите од прекршочниот предмет утврди дека бранителот во негово писмено од 13.03.2017 година доставено до Комисијата побарал одлуките да бидат доставувани до Адвокатска канцеларија „Андоновски“ од Скопје, со седиште на ул. „Димитрие Чуповски“ бр.24/1-1 општина Центар-Скопје, како што е и постапено од страна на Комисијата во предметниот случај.

При вака утврдената правна и фактичка состојба на работите, а особено имајќи предвид дека во конкретниот случај предметното Решение на Комисијата Прк.бр.0950/15 од 15.10.2019 година уредно е доставено до бранителот на сторителите на царинскиот прекршок во смисла на цитираните одредби од Законот за прекршоците и Законот за општата управна постапка, Комисијата утврди дека на сторителите им била дадена можност да учествуваат во постапката, поради што не се исполнети причините за повторување на постапката предвидени во член 114 од ЗОУП, па најде дека треба да се одбие Барањето за повторување на прекршочна постапка за прекршочниот предмет Прк.бр.0950/15 како неосновано и одлучи како во диспозитивот на ова Решение.

Упатство за правно средство:

Против ова решение незадоволната странка има право на тужба за поведување на управен спор до Управен суд на Република Северна Македонија во рок од 30 дена од приемот на решението. Со оглед дека тужбата го одлага извршувањето на решението, примерок од тужбата да се достави до Царинска управа на Република Северна Македонија - Комисија за одлучување по прекршок, во спротивно глобата ќе се наплати согласно одредбите од Законот за даночна постапка.

Бр.28-062525/15-0042
Скопје, 21.04.2021 година
Прк.бр.0950/15

Доставено во оригинал до:

- полномошник
- архива
- предмет

Доставено преку ЕДМС до:

- подносител

